



László Sólymos
minister

Bratislava, júna 2018
číslo: 35419/2018
č. sp.: 7913/2018-1.7.1 (20/2018-rozkl)

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

z a m i e t a m

rozklady Občianskeho združenia ZDRAVÝ DOMOV, Príjazdová 6, 034 01 Ružomberok – Hrboltová, IČO 42223075 a Ing. Anny Šanobovej, Potočná 6, 034 01 Ružomberok doručené dňa 05. 04. 2018 proti záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 1627/2018-1.7/ml zo dňa 26. 02. 2018, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol podľa § 37 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti „Diaľnica D1 Hubová – Ivachnová, zmena trasy diaľnice“ navrhovateľa Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001, za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI., časť 3 záverečného stanoviska

a

**záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie
č. 1627/2018-1.7/ml zo dňa 26. 02. 2018
potvrdzujem.**

Odôvodnenie:

Dňa 30. 10. 2017 doručil navrhovateľ Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001, v zastúpení splnomocnencom *DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava* (ďalej len „navrhovateľ“) na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“) podľa § 31 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) správu o hodnotení navrhovanej činnosti „*Diaľnica D1 Hubová – Ivachnová, zmena trasy diaľnice*“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“).

Ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 a § 2 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. upovedomilo, v súlade s § 18 ods. 3 správneho poriadku, listom č. 1504/2017-1.7/ml zo dňa 06. 11. 2017 účastníkov konania, že podľa § 18 správneho poriadku začalo dňom doručenia Správy o hodnotení správne konanie o posudzovaní predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Správu o hodnotení zaslalo ministerstvo podľa § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. na zaujatie stanoviska povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci s upozornením, že dotknutá obec má podľa § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení informovať o jej doručení verejnosť a zároveň zverejniť všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a zároveň, kde a kedy možno do správy o hodnotení nahliadnuť, robiť si z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie. Zároveň dotknutá obec uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať. Ministerstvo zároveň dotknutú obec informovalo, že má podľa § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zabezpečiť po dohode a v spolupráci s navrhovateľom verejné prerokovanie navrhovanej činnosti. Správu o hodnotení navrhovanej činnosti ministerstvo bezodkladne zverejnilo na svojom webovom sídle, na adrese:

<http://enviroportal.sk/eia/dokument/266188?uid=9b595c8b0d1b0c6fbb75d0f27191720893679a3d>

Ministerstvo zároveň listom č. 1504/2017-1.7/ml zo dňa 06. 11. 2017 v súlade s § 33 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. doručilo všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie aj dotknutej verejnosti.

Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba diaľnice D1 v úseku Hubová – Ivachnová, ktorý nadväzuje na pripravovaný diaľničný úsek D1 Turany – Hubová na západnej strane a v súčasnosti už prevádzkovaný úsek diaľnice D1 Ivachnová – Hybe na východnej strane.

V lehote stanovenej zákonom č. 24/2006 Z. z. bolo na ministerstvo doručených 36 stanovísk.

Ministerstvo na základe správy o hodnotení s prihliadnutím na doručené záznamy podľa § 34 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. a stanoviská podľa § 35 ods. 1 až 3, listom č. 3356/2017-1.7/ml zo dňa 08. 12. 2017, podľa § 36 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. určilo za spracovateľa odborného posudku spoločnosť *EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 8A, 841 04 Bratislava* (ďalej len „spracovateľ posudku“). Túto skutočnosť ministerstvo písomne oznámilo spracovateľovi posudku a navrhovateľovi.

Dňa 26. 01. 2018 doručil navrhovateľ na ministerstvo podľa § 36 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. odborný posudok vypracovaný na základe vyššie uvedeného určenia ministerstva (ďalej len „odborný posudok“).

Ministerstvo listom č. 1627/2018-1.7/ml zo dňa 29. 01. 2018 upovedomilo účastníkov konania a zúčastnené osoby, že majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie s upozornením, že do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na ministerstve vo vopred dohodnutom termíne 5 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

Dňa 26. 02. 2018 vydalo ministerstvo záverečné stanovisko š. 1627/2018-1.7/ml, v ktorom rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti navrhovateľa, za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI., časť 3 záverečného stanoviska (ďalej len „záverečné stanovisko“).

Proti záverečnému stanovisku boli v zákonnej lehote dňa 05. 04. 2018 doručené rozklady Občianskeho združenia ZDRAVÝ DOMOV, Príjazdová 6, 034 01 Ružomberok – Hrboltová, IČO 42223075 (ďalej len „podávateľ rozkladu č. 1“) a Ing. Anny Šanobovej, ul. Potočná 6, 034 01 Ružomberok (ďalej len „podávateľ rozkladu č. 2“).

Podávateľ rozkladu č. 1 v rámci svojho podania namieta nasledujúce skutočnosti:

1. Namieta, že v rozsahu hodnotenia č. 1504/2017-1.7/ml zo dňa 16. 01. 2017 neboli zohľadnené pripomienky podávateľa rozkladu č. 1, najmä požiadavka nového variantu V3 s portálom tunela v lokalite Borček.
2. Nedostatočne vyhodnotené pripomienky v rámci správy o hodnotení, najmä v pripomienky súvisiace s dočasnou prístupovou cestou DP-4 a DP-2, trvalými prístupovými cestami TP-1 a TP-2, depóniou DD-2, protihlukovými opatreniami počas výstavby, požiadavkou viesť diaľnicu viac ako 200m od obytnej zóny, dočasným a trvalým prístupom k portálu tunela a so spôsobom razenia tunela.
3. Namieta, že v spise chýba inžinierskogeologický prieskum Kuvik 2017, na ktorý sa odvoláva odborný posudok. Túto skutočnosť považuje za porušenie § 33 ods. 2 správneho poriadku.
4. Predpokladá, že rúbaninu z razenia tunela nebude možné použiť ihneď na výstavbu, z čoho podľa podávateľa rozkladu č. 1 vyplýva, že je nutné bez zbytočného odkladu posúdiť a porovnať s harmonogramom výstavby objektov, či sú depónie dostatočne dimenzované a zároveň požaduje zodpovedať otázku uloženia nadbytočnej rúbaniny.
5. Uvádza, že výstavba prinesie ťažko odstrániteľné riziká ekologického charakteru, riziká realizácie samotného diela a dlhodobej bezpečnosti prevádzky. Uvádza, že variant V3 bol odmietnutý z administratívnych dôvodov.
6. Namieta, že správa o hodnotení, ktorá bola zverejnená na webovom sídle ministerstva neobsahovala situácie posudzovaných variantov.
7. Namieta vyhodnotenie petície 327 občanov, ktorí požadovali riešiť všetky trvalé a dočasné prístupové komunikácie mimo miestnych komunikácií Msč Hrboltová, ktoré považuje za deklaratórne.
8. Nezverejnenie situácie variantu V2 počas pripomienkovania rozsahu hodnotenia.
9. Opakovane uvádza požiadavku posudzovať variant V3, predĺžením tunela Čebrať o cca 500-600m.

10. Upozorňuje, že navrhované trasovanie staveniskovej dopravy nevyhovuje príslušným normám, pričom uvádza nedostatočné uvedenie spôsobu vykonania prvotnej mobilizácie ku portálu tunela.
11. Uvádza, že navrhované trvalé prístupové cesty TP-1 a TP-2 sú v prevažnej miere tvorené miestnymi komunikáciami, ktoré nespĺňajú normu STN 736110, pričom považuje schválenie záverečného stanoviska nebude možné splniť požiadavky uvedenej normy.
12. Namietla umiestnenie portálu tunela pretože nie je možné v jeho blízkosti umiestniť depóniu na bezpečnom mieste.
13. Namietla nedostatočné uvedenie spôsobu razenia tunela.
14. Uvádza, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k zániku mokrad'ového biotopu.
15. Uvádza, že povrchovú a spodnú vodu zo staveniska portálu a nedokončeného tunela nie je kam odvádzať, pretože neexistuje vhodný recipient vyústený do Váhu.
16. Namietla nedostatočné vysporiadanie sa so spôsobom nakladania s odpadovými vodami, ktoré vzniknú počas razenia tunela.
17. Trvá na tom, aby bola Vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z. o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií dodržaná.
18. Namietla formálnosť záverečného stanoviska a uvádza, že na jeho 77 strane je uvedená formulácia „optimálny variant pre modernizáciu navrhovanej železničnej trate“.
19. Poukazuje na projektové riešenia v blízkosti 40m od rodinných domov a s tým súvisiace vlastnícke práva.
20. Požaduje preukázanie vyhodnotenia požadovaného variantu V3 z hľadiska vplyvov na horninové prostredie ešte pred samotným procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Namietla posudzované varianty a uvádza výhody požadovaného variantu V3 v porovnaní s variantom V2.
21. Uvádza, že v nestabilnom zosuvnom území nad Mestskou časťou Hrboltová je nevyhnutné nepoužiť trhacie práce, prípadne potrebné „dynamické otrasy“, ktoré zaktivizujú náchylné zosuvné horninové komplexy, ktorých mobilizácia bude mať katastrofálny dosah.
22. Uvádza, že, ak zhotoviteľ nie je schopný vyriešiť problém prenikania vody z Kamenného potoka do tunela, tak nebude schopný riešiť v tak zložitom a geologicky náročnom prostredí situácie, ktoré vzniknú s vodou pri razení tunela Čebrať.

Podávateľ rozkladu č. 2 v rámci svojho podania namietla nasledovné skutočnosti:

1. Namietla neposudzovanie variantu V3 s portálom v lokalite Borček. Uvádza, že vylúčenie tohto variantu bolo svojvoľné.
2. Uvádza, že vidí rozpor v konaní v tom, že neboli akceptované pripomienky občanov na riešenie variantu V3.
3. Nezverejnenie situácie variantu V2 počas pripomienkovania rozsahu hodnotenia.
4. Namietla, že v spise chýba inžinierskogeologický prieskum Kuvik 2017, na ktorý sa odvoláva odborný posudok. Túto skutočnosť považuje za porušenie § 33 ods. 2 správneho poriadku. Vzhľadom na uvedené má za to, že sa nemohol dostatočne

vyjadriť k podkladom. Tento postup považuje za porušenie ustanovení zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám.

5. Uvádza, že počas nazerania do spisu sa na uvedenom stretnutí stretli s pracovníčkou navrhovateľa, ktorá vyvíjala nátlak.
6. Namietla nezohľadnenie požiadavky na posudzovanie variantu V3 v určenom rozsahu hodnotenia.
7. Namietla umiestnenie portálu tunela vo vzťahu k zosuvným územiám lokalizovaným v danom území.
8. Upozorňuje, že navrhované trasovanie staveniskovej dopravy nevyhovuje príslušným normám, pričom uvádza nedostatočné uvedenie spôsobu vykonania prvej mobilizácie ku portálu tunela.
9. Uvádza, že navrhované trvalé prístupové cesty TP-1 a TP-2 sú v prebažnej miere tvorené miestnymi komunikáciami, ktoré nespĺňajú normu STN 736110, pričom považuje schválenie záverečného stanoviska nebude možné splniť požiadavky uvedenej normy.
10. Nedostatočne vyhodnotené pripomienky v rámci správy o hodnotení, najmä v pripomienky súvisiace s dočasnou prístupovou cestou DP-4 a DP-2, trvalými prístupovými cestami TP-1 a TP-2, depóniou DD-2, protihlukovými opatreniami počas výstavby, požiadavkou viesť diaľnicu viac ako 200m od obytnej zóny, dočasným a trvalým prístupom k portálu tunela a so spôsobom razenia tunela.
11. Namietla nedostatočné uvedenie spôsobu razenia tunela.
12. Uvádza, že v nestabilnom zosuvnom území nad Mestskou časťou Hrboltová je nevyhnutné nepoužiť trhacie práce, prípadne potrebné „dynamické otrasy“, ktoré zaktivizujú náchylné zosuvné horninové komplexy, ktorých mobilizácia bude mať katastrofálny dosah.
13. Uvádza technické výhody variantu V3 v súvislosti so stabilitne problematickým územím.
14. Uvádza, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k zániku mokrad'ového biotopu.
15. Uvádza, že povrchovú a spodnú vodu zo staveniska portálu a nedokončeného tunela nie je kam odvádzať, pretože neexistuje vhodný recipient vyústený do Váhu.
16. Trvá na tom, aby bola Vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z. o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií dodržaná.
17. Rozporuje trasovanie staveniskovej dopravy po miestnych komunikáciách.
18. Požaduje preukázanie vyhodnotenia požadovaného variantu V3 z hľadiska vplyvov na horninové prostredie ešte pred samotným procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Namietla posudzované varianty a uvádza výhody požadovaného variantu V3 v porovnaní s variantom V2.
19. Uvádza, že, ak zhotoviteľ nie je schopný vyriešiť problém prenikania vody z Kamenného potoka do tunela, tak nebude schopný riešiť v tak zložitom a geologicky náročnom prostredí situácie, ktoré vzniknú s vodou pri razení tunela Čebrať.
20. Uvádza, že odsúhlasený variant V2 vznikol na základe úmyselného nezaradenia variantu V3 do posudzovania.

21. Namietta formálnosť záverečného stanoviska a uvádza, že na jeho 77 strane je uvedená formulácia „optimálny variant pre modernizáciu navrhovanej železničnej trate“.

Ministerstvo listom č. 1627/2018-1.7/dj-up, zo dňa 16. 04. 2018 upovedomilo účastníkov konania o obsahu podaných rozkladov a vyzvalo ich na vyjadrenie sa do 10 dní od doručenia tohto upovedomenia. Rozklady boli zverejnené na webovom sídle ministerstva.

K obsahu rozkladov sa vyjadril navrhovateľ, navrhovateľom splnomocnený zástupca, Mesto Ružomberok, Obec Hubová, Obec Martinček, Obec Ivachnová, Obec Švošov, Obec Likavka, Obec Lisková, Ing. Anna Šanobová, Mária Danková, Jozef Král, Anna Králová, Marián Svrček, Občianske združenie ZDRAVÝ DOMOV, Mária Fričová, Ing. Ján Vavřík, Ján Lopatka, JUDr. Martina Lopatková, Jaroslav Hatala, Ľudmila Hatalová, Mária Hatalová, Mária Jurštáková, Pavol Juríček, Božena Juríčková, Juraj Hatala, Ing. Zuzana Hatalová, Miloš Buchta, Ing. Pavol Fiačan.

Ministerstvo napadnuté rozhodnutie, rozklady a vyjadrenia k rozkladom ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací orgán“) na rozhodnutie listom č. 1627/2018-1.7/dj-ods, zo dňa 31. 05. 2018.

Napadnuté rozhodnutie ministerstva, ako aj predložený spisový materiál, preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „osobitná komisia“).

Osobitná komisia zistila, že podané rozklady spĺňajú podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a rozklady boli podané včas a oprávnenými osobami.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a toto rozhodnutie potvrdil z nasledovného dôvodu:

V súvislosti s požiadavkami podávateľa rozkladu č. 1 a podávateľa rozkladu č. 2 vyhodnotiť rovnocenne vplyv nimi navrhovaného variantu V3 uvádza osobitná komisia nasledovné. Požiadavka na varianty, ktoré mali byť rovnocenne vyhodnotené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, bola stanovená na základe určeného rozsahu hodnotenia ministerstva č. 1504/2017-1.7/ml zo dňa 16. 01. 2017, ktorý bol určený v súlade s § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. na základe prerokovania s navrhovateľom podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. (ďalej len „rozsah hodnotenia“). V kapitole 1. VARIANTY PRE ĎALŠIE HODNOTENIE určilo ministerstvo pre ďalšie, podrobnejšie hodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti varianty Vo (variant pôvodne posúdený v roku 1997 a vyhodnotený variant z roku 2010), V1 (variant uvedený v oznámení o zmene navrhovanej činnosti „*Diaľnica D1 Hubová – Ivachnová – zmena trasy diaľnice*“) V2 (variant uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti „*Diaľnica D1 Hubová – Ivachnová – zmena trasy diaľnice*“ s posunutým portálom severnejšie).

Podľa § 30 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. môže verejnosť predložiť pripomienky k rozsahu hodnotenia do 10 pracovných dní od jeho zverejnenia prostredníctvom dotknutej obce. Uvedenú možnosť predložiť pripomienky k rozsahu hodnotenia využil podávateľ rozkladu č. 2, ktorý vo svojom stanovisku zo dňa 01. 02. 2017 doručenom na ministerstvo dňa 06. 02. 2017 požadoval doplniť cit: „variant riešenia obslužných komunikácií staveniskovej dopravy mimo zastavanej časti Msč Hrboltová, s prístupom po telese diaľnice od Hubovej“. Ministerstvo uvedenú požiadavku v súlade s ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z. z. po vyhodnotení zaslalo navrhovateľovi listom č. 3356/2017-1.7/ml zo dňa 08. 02. 2017.

Dňa 30. 10. 2017 doručil navrhovateľ na ministerstvo správu o hodnotení navrhovanej činnosti vypracovanú podľa ustanovení § 31 a prílohy č. 11 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom na strane č. 295 správy o hodnotení v kapitole *Plnenie podmienok rozsahu hodnotenia*, tab. 106 je vyhodnotená podmienka č. 15 „Posúdiť vplyv prístupových a trvalých ciest, vrátane variantov riešenia staveniskovej dopravy mimo ulice Záskanie, Mlynská, Na prúty a Potočná s prístupom po telese diaľnice od Hrboltovej“ nasledovne

„Prístup na stavenisko počas výstavby je navrhnutý mimo miestnych komunikácií v Hrboltovej po už právoplatne povolených a existujúcich dočasných komunikáciách SO 801-00, SO 803-00(1), SO 142-01. Prístupové cesty SO 123-01, SO 123-02 budú slúžiť len pre účely rekultivačných prác variantu V0. Prvotná mobilizácia potrebná pre začatie prípravných prác a prác spojených so samotnou realizáciou prístupových ciest (DP-2 a DP-4) variantných riešení V1 a V2 bude uskutočnená po miestnych komunikáciách na základe dohody medzi zhotoviteľom a zástupcami mestskej časti Hrboltová. Po ukončení výstavby prístupových ciest a prípravných prác bude všetka nákladná doprava týkajúca výstavby variantov V1a V2 presmerovaná mimo miestne komunikácie v Hrboltovej.“

Na základe uvedených skutočností osobitná komisia zastáva názor, že uvedený postup považuje za naplnenie ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. v súvislosti s plnením podmienok rozsahu hodnotenia. Osobitná komisia zastáva názor, že podávateľ rozkladu č. 2 využil možnosť pripomienkovania určeného rozsahu hodnotenia v súlade s ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z. z., pričom osobitná komisia uvádza, že po vyčerpaní týchto možností nie je možné podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. určiť dodatočný variant navrhovanej činnosti, ktorý má byť vyhodnotený v správe o hodnotení.

V tejto súvislosti osobitná komisia poukazuje na podmienky realizácie navrhovanej činnosti uvedené v kapitole VI. Bode 3. záverečného stanoviska uvedené na strane 72 a 73.

Osobitná komisia zároveň poukazuje na ustanovenia § 64 zák. č. 24/2006 Z. z. ktorý uvádza, že na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem písm. e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30. V zmysle uvedených skutočností je zrejmé, že konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v tomto prípade začalo dňom predloženia správy o hodnotení, tzn., že rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti, ktorý stanovil varianty pre ďalšie hodnotenia, bol určený pred začatím správneho konania.

Čo sa týka pripomienok smerovaných k nedostatočnému vysporiadaniu sa s pripomienkami zaslanými k určenému rozsahu hodnotenia osobitná komisia uvádza, že strany 295 až 298 správy o hodnotení obsahujú vyhodnotenie všetkých stanovísk a jednotlivých bodov rozsahu hodnotenia. Uvedené vyhodnotenie v rámci prvostupňového konania vyhodnotilo ministerstvo ako dostatočné, pričom požiadavky, ktoré boli ministerstvom v záverečnom stanovisku vyhodnotené ako požiadavky podmieňujúce odsúhlasenie realizácie navrhovanej činnosti, sú uvedené na stranách 52 až 72 záverečného stanoviska. Vysporiadanie sa s požiadavkami určeného rozsahu hodnotenia a s tým súvisiacu úplnosť správy o hodnotení vyhodnotil spracovateľ posudku v odbornom posudku, v ktorom na strane č. 25 uviedol, že z hľadiska úplnosti správy o hodnotení možno konštatovať, že bola spracovaná prehľadne, dostačujúco a podľa určeného rozsahu hodnotenia a časového harmonogramu pre navrhovanú činnosť. Podľa jednotlivých ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. je odborný posudok podkladom pre vydanie záverečného stanoviska, pričom ministerstvo v súlade s ustanoveniami správneho poriadku upovedomilo o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia prostredníctvom výzvy zaslanej všetkým účastníkom konania v stanovenej lehote.

V súvislosti s vyhodnotením pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk doručených k správe o hodnotení, osobitná komisia poukazuje na vyhodnotenie tejto skutočnosti spracovateľom

posudku, ktorý na strane č. 27 odborného posudku uviedol, že pripomienky uvedené v stanovisku sú vyhodnotené a posúdené z hľadiska ich relevantnosti a v prípade potreby následne zahrnuté do opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov. S týmto záverom sa ministerstvo stotožnilo a požiadavky, ktoré vyhodnotilo ako opodstatnené uviedlo v kapitole VI. Bode 3. záverečného stanoviska.

K pripomienkam smerujúcim k protihlukovým opatreniam a vyhodnotením hlukovej situácie počas výstavby osobitná komisia uvádza nasledovné. Na strane 162 predloženej správy o hodnotení je kapitola vyhodnotenie vplyvu hluku z dopravy a stavebnej činnosti počas výstavby, ktorá bola vypracovaná na základe vykonaných meraní a výsledkov hlukovej štúdie (DOPRAVOPROJEKT, júl 2017), ktorá bola prílohou správy o hodnotení a obsahovala 3D model pre posúdenie hluku. Na základe výsledkov hodnotenia boli ministerstvom v záverečnom stanovisku uvedené podmienky realizácie navrhovanej činnosti, ktoré obsahujú aj elimináciu staveniskovej dopravy v intraviláne obce Hrboltová. Protihlukové opatrenia pre etapu prevádzky sú stanovené ako podmienka č. 138 záverečného stanoviska. V tejto súvislosti osobitná komisia upriamuje pozornosť aj na podmienku č. 91 záverečného stanoviska *„Dôsledne a pravidelne vykonávať objektivizáciu a hodnotenie hluku a následne zabezpečiť ďalšie dodatočné protihlukové opatrenia tak, aby expozícia bola čo najnižšia a neprekročila prípustné hodnoty, prípadne sa vylúčilo riziko výskytu porúch zdravia hluku ľudí z tejto fyzikálnej noxy.“* Osobitná komisia taktiež poukazuje na kapitolu VI. Bod 4. záverečného stanoviska, v ktorom je stanovená požiadavka na monitoring hluku. V súvislosti s vyhodnotením predpokladaného vplyvu na hodnotenie zdravotných rizík a hodnotenie vplyvov na verejné zdravie osobitná komisia poukazuje na vypracovanú štúdiu (INSL, J. Hamza, 2017) tejto témy, ktorá bola prílohou správy o hodnotení a ktorej výsledky boli zohľadnené v kapitolách správy o hodnotení a záverečného stanoviska. Osobitná komisia považuje uvedený postup za dostatočný na naplnenie účelu zákona č. 24/2006 Z. z. a nestotožňuje sa s pripomienkami podávateľov rozkladu.

V súvislosti s pripomienkami smerujúcimi k výsledkom inžiniersko-geologického a hydrogeologického prieskumu (CADECO, Kuvik 2017) uvádza osobitná komisia nasledovné. Záverečná správa z prieskumu bola podkladom pre vypracovanie správy o hodnotení a jej výsledky boli zohľadnené v jednotlivých kapitolách, záverečnú správu si taktiež vyžiadal spracovateľ posudku, ktorý jej výsledky zohľadnil v odbornom posudku. Na strane č. 66 odborného posudku spracovateľ posudku uvádza, že podklady pre vypracovanie posudku poskytli zväčša dostatok informácií a podkladov pre spracovateľa k vhodnej charakteristike súčasného stavu životného prostredia dotknutého diaľničného úseku, ako aj predikcii predpokladaných vplyvov na obyvateľstvo a jednotlivé zložky životného prostredia pre jednotlivé hodnotené varianty riešenia. Vzhľadom na túto skutočnosť považuje osobitná komisia uvedený postup za dostatočný a podotýka, že v súlade s ustanovením § 19 ods. 2 zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 569/2007 Z. z.“) je objednávatel' tejto správy povinný oznámiť Štátnemu geologickému ústavu Dionýza Štúra podmienky jej sprístupnenia, pričom tieto podmienky sú záväzné 10 rokov od jej odovzdania. Toto právo objednávatel' využil a z tohto dôvodu nebola správa ako celok súčasťou administratívneho spisu. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 569/2007 Z. z. podmienky ustanovené v odseku 2 sa nevzťahujú na poskytovanie informácií ústredným orgánom štátnej správy, ktorým Štátny geologický ústav Dionýza Štúra poskytne bezplatne informácie, ktoré sú nevyhnutne potrebné z dôvodu verejného záujmu alebo na plnenie ich úloh. V tejto súvislosti osobitná komisia zastáva názor, že uvedená záverečná správa nepredstavuje podklad rozhodnutia nevyhnutný na rozhodnutie, nakoľko záverečná správa bola zohľadnená v správe o hodnotení a odbornom posudku. Na základe uvedených skutočností

osobitná komisia zastáva názor, že uvedený postup nie je porušením ustanovení § 32 správneho poriadku a považuje ho za dostatočný na naplnenie účelu zákona č. 24/2006 Z. z.

Čo sa týka námietok podávateľov rozkladov súvisiacich s umiestnením dočasnej depónie rúbaniny v blízkosti západného portálu Čebrať osobitná komisia uvádza nasledovné. Rozsah hodnotenia v kapitole špecifické požiadavky, bod č. 10 určil požiadavku „Overiť stabilitu územia v okolí plánovaného západného portálu tunela Čebrať v rámci podrobného IG prieskumu (IG vrty, geofyzikálne merania) a zahrnúť riešenie rizík.“ Daná požiadavka bola overená v rámci vykonaného inžiniersko-geologického a hydrogeologického prieskumu, ktorého výsledky boli zohľadnené v záverečnej správe, ktorá bola podkladom pre vypracovanie správy o hodnotení a odborného posudku. Záverečná správa preukázala, že umiestnenie dočasnej depónie je vhodné, pričom jej lokalizácia je potrebná pre potreby zabezpečenia razenia tunela. Dočasná depónia ako súčasť zariadenia stanoviska bude po ukončení zrekultivovaná. V tejto súvislosti osobitná komisia poukazuje na podmienky realizácie navrhovanej činnosti uvedené v záverečnom stanovisku stanovené pre špecifický úsek západného portálu tunela Čebrať.

V súvislosti s námietkami ohľadom nezverejnenia grafickej prílohy variantu V2 na webovom sídle ministerstva uvádza osobitná komisia nasledovné. Variant V2 určilo ministerstvo v rozsahu hodnotenia na základe doručených pripomienok a požiadaviek. Vzhľadom na túto skutočnosť nemohol byť variant V2, tak ako bol zadefinovaný v rozsahu hodnotenia, predmetom dokumentácie, ktorú zverejňuje ministerstvo podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z., na základe čoho nemohol byť v grafickej podobe zverejnený. V súlade s ustanoveniami § 30 ministerstvo zverejnilo určený rozsah hodnotenia na svojom webovom sídle, pričom prílohou rozsahu hodnotenia neboli žiadne grafické prílohy, nakoľko určeniu variantu V2 nepredchádzalo jeho grafické znázorňovanie. Vzhľadom na uvedené považuje osobitná komisia námietku podávateľa rozkladu za neodôvodnenú. Taktiež námietka súvisiaca s nezverejnením grafických príloh správy o hodnotení nie je podľa názoru osobitnej komisie odôvodnená, nakoľko ministerstvo v súlade s ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnilo správu o hodnotení, vrátane príloh na svojom webovom sídle a rozoslalo ju dotknutej obci, ktorá ju v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. mala za povinnosť zverejniť na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené. Osobitná komisia sa preto nestotožňuje s námietkou podávateľa rozkladu.

Čo sa týka námietky nevyhodnotenia požiadavky vznesenej v petícii občanov v rámci konania o posudzovaní na vylúčenie staveniskovej dopravy z intravilánu obce osobitná komisia poukazuje na podmienky odsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti č. 151 až 157, na základe ktorých je stavenisková doprava vylúčená z intravilánu obce. Vzhľadom na uvedené osobitná komisia považuje námietky podávateľov rozkladov za neopodstatnené.

K námietkam súvisiacim s nedodržaním technických noriem a podmienok v súvislosti s projektovaním miestnych komunikácií zastáva osobitná komisia názor, že ide o dodržiavanie podmienok a noriem, ktoré vyžadujú osobitné predpisy, pričom nie je možné záverečným stanoviskom vylúčiť dodržiavanie týchto noriem a predpisov, tak ako uvádzajú podávatelia rozkladu. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť považuje osobitná komisia tieto námietky za neopodstatnené.

Osobitná komisia konštatuje, že skutočnosť o nedostatočnej kapacite Kamenného potoka ako recipientu vôd z portálu tunela Čebrať, je zhodnotená už v samotnej správe o hodnotení na strane č. 182, na ktorej je uvedené, že vzhľadom na nedostatočnú kapacitu Kamenného potoka je potrebné zaustiť tieto vody až do toku Váhu, ktorý má dostatočnú kapacitu a ktorý nebude týmto spôsobom negatívne ovplyvnený v zmysle záverov správy o hodnotení a vyhodnotenia

uvedeného na strane č. 45 záverečného stanoviska. V tejto súvislosti osobitná komisia upriamuje pozornosť na podmienku odsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti č. 40 záverečného stanoviska.

K pripomienkam podávateľov rozkladu súvisiacich s nedostatočným uvedením spôsobu technológie razenia tunela osobitná komisia upriamuje pozornosť na stranu č. 7 záverečného stanoviska a stranu č. 22 správy o hodnotení, na ktorých je uvedené, že technológia razenia tunela – cyklickým spôsobom razenia s horizontálnym členením výrubu, podľa zásad rakúskej tunelovacej metódy (NRTM). Uvedená technológia bola pre potreby konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. dostatočne opísaná, pričom pre potreby naplnenia účelu zákona č. 24/2006 Z. z. osobitná komisia zastáva názor, že je najpodstatnejšie vyhodnotiť vplyv daného spôsobu realizácie razenia tunela. Uvedené bolo dostatočne vyhodnotené v rámci správy o hodnotení vypracovanej na základe výsledkov inžiniersko-geologického prieskumu, pričom vplyv realizácie tunela bol vyhodnotený aj v odbornom posudku, v ktorom spracovateľ posudku odporučil realizáciu navrhovanej činnosti vo variante V2. Súčasťou správy o hodnotení bola taktiež príloha č. 9. Technologický postup prác pre ochranu vodných zdrojov počas razenia tunela. Vzhľadom na uvedené osobitná komisia zastáva názor, že uvedené predstavuje dostatočné podklady na naplnenie účelu konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a s námietkami podávateľov rozkladu sa nestotožňuje. Na záver osobitná komisia uvádza, že hodnotenie podrobného technologického a technického riešenia razenia tunela je predmetom samostatných povolovacích konaní podľa jednotlivých právnych predpisov. V súvislosti s technológiou razenia tunela a predpokladaných vplyvov na životné prostredie boli v rámci záverečného stanoviska definované viaceré podmienky odsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti uvedené v kapitole VI. Bode 3 záverečného stanoviska.

Čo sa týka námietok podávateľov rozkladu súvisiacich s obavami so zásahom do mokradového biotopu osobitná komisia zastáva názor, že zmena trasy diaľnice a jej väčšie zahĺbenie pod povrch predstavuje jedno z opatrení, ktoré majú výrazným spôsobom eliminovať možné ovplyvnenie hydrologických pomerov na povrchu, pričom toto tvrdenie bolo preukázané v rámci vyhodnotenia vplyvu realizácie navrhovanej činnosti na životné prostredie. V prípade horninovej vody, ktorá by mohla vyústiť do tunelových rúr, takéto prítoky budú eliminované pomocou tesniacej injektáže po celom obvode tunelových rúr. V tejto súvislosti osobitná komisia dáva do pozornosti výsledky monitoringu zohľadnené v rámci správy o hodnotení, ktoré preukázali, že pri vhodnom riešení navrhovanej činnosti môže byť dané riziko eliminované. Osobitná komisia taktiež poukazuje na podmienku č. 16 záverečného stanoviska.

Osobitná komisia sa stotožňuje s požiadavkou na dodržiavanie Vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z. o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií, ktoré požaduje podávateľ rozkladu. V tejto súvislosti osobitná komisia poukazuje na vyhodnotenie námietok súvisiacich s hlukom uvedené na strane 8 tohto rozhodnutia a taktiež na splnenie tejto požiadavky prostredníctvom stanovených podmienok realizácie navrhovanej činnosti v kapitole VI. Bode 3 záverečného stanoviska.

V súvislosti s námietkami smerujúcimi k nakladaniu s horninovými vodami z razenia tunela upriamuje osobitná komisia pozornosť na vyhodnotenie námietok na strane č. 9 a 10 tohto rozhodnutia. Na strane č. 183 v rámci vyhodnotenia vplyvu razenia tunela vo vzťahu k predpokladanému vplyvu na vodné útvary je konštatované, že sa neočakáva významný vplyv. V tejto súvislosti je taktiež potrebné uviesť, že spracovateľ posudku v rámci vyhodnotenia vplyvu realizácie navrhovanej činnosti na hydrogeologické pomery – povrchové a podzemné vody v záveroch uviedol, že vplyv hodnotí ako vysoký, avšak realizáciou jednotlivých technologických opatrení, kontrolných predvrtov, zabezpečením nepriepustnosti tunelového ostena možno predpokladané vplyvy eliminovať. Osobitná komisia taktiež poukazuje na

jednotlivé opatrenia a podmienky stanovené v kapitole VI. bod 3 záverečného stanoviska, ktoré sa vzťahujú k realizácii tunela a taktiež zmierneniu vplyvu na povrchové a podzemné vody.

K námietke formálnosti záverečného stanoviska podávateľov rozkladu, vo vzťahu k nesprávne uvedenej formulácii na strane č. 77 osobitná komisia uvádza, že daná nepresnosť je zrejmá nesprávnosť, resp. chyba v písaní, ktorá nezakladá rámec na zrušenie záverečného stanoviska a ako taká nemá vplyv na petit rozhodnutia.

Čo sa týka námietky podávateľa rozkladu týkajúcej sa vlastníckych práv k nehnuteľnostiam v blízkosti navrhovanej činnosti osobitná komisia uvádza nasledovné. Predmetom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nie je riešenie vlastníckych vzťahov a rozhodnutia vydané podľa zákona nijakým spôsobom nezakladajú nárok na vznik, zmenu alebo zánik vlastníckych vzťahov k jednotlivým nehnuteľnostiam, ktoré môžu byť vplyvom navrhovanej činnosti dotknuté. Vysporiadanie vlastníckych práv je predmetom dotknutých právnych predpisov, ktorými je navrhovateľ viazaný. Vzhľadom na uvedené osobitná komisia považuje tieto námietky za neopodstatnené.

V súvislosti s námietkami podávateľov rozkladu k nestabilnému zosuvnému územiu osobitná komisia zastáva nasledujúci názor. Potenciálna aktivácia svahových deformácií (nestabilita územia) bola vyhodnotená v rámci uskutočneného inžiniersko-geologického a hydrogeologického prieskumu, ktorého závery boli súčasťou záverečnej správy, ktorá bola podkladom pre vypracovanie správy o hodnotení. Tieto závery boli premietnuté formou odporúčaného návrhu sanačných a stabilizačných opatrení uvedených na strane 255 správy o hodnotení. Opatrenia sú taktiež premietnuté ako podmienky odsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti uvedené v kapitole VI. bod 3 záverečného stanoviska. Uvedené považuje osobitná komisia za naplnenie účelu konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a s námietkami podávateľov rozkladov sa nestotožňuje.

Z vyššie uvedeného dôvodu po preskúmaní rozkladmi napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie a s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

.....
László Sólymos
 minister životného prostredia
 Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

1. Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava;
2. Dopravoprojekt, a.s., Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava;
3. Mária Hatalová, Potočná 97/79, 034 05 Hrboltová;
4. Ing. Miloš Hatala, Sadová 196/28, 034 05 Hrboltová;
5. Juraj Hatala, Sadová 196/28, 034 05 Hrboltová;
6. Jaroslav Hatala, Potočná 97/79, 034 05 Hrboltová;
7. Ing. Anna Šanobová, Potočná 6, 034 01 Ružomberok;
8. Miloš Buchta, Mlynská 263/20, 034 01 Ružomberok;
9. Ing. Ľudmila Rihayová, E.P. Voljanského 1368/18, 960 01 Zvolen;
10. Ing. R. Remiš, Mlynská 45, 034 01 Ružomberok;
11. Rod. Sliachanova, Záskanie 8, 034 05 Ružomberok – Hrboltová;
12. Mgr. Daniel Okál, predseda OZ, Príjazdová 6, 034 05 Ružomberok – Hrboltová;
13. Marián Svrček, Záskanie 265/1, 034 05 Ružomberok – Hrboltová;
14. Ing. Ivan Fiačan, Palúčanská 682/101, 031 01 Liptovský Mikuláš;
15. TAROSI, Slávičie údolie 106, 811 02 Bratislava;
16. Občianske združenie RADIČINA, Príjazdová 6, 034 05 Ružomberok – Hrboltová;
17. Mária Danková, Záskanie 5/267, 034 05 Ružomberok;
18. Ing. Ján Vavřík, Hrboltová, Záskanie 269/7, 034 01 Ružomberok;
19. Miroslav Janecký, Na prúty 20, 034 05 Ružomberok – Hrboltová;
20. Pavol Juríček, Ostrá 271/12, 034 05 Ružomberok – Hrboltová;
21. Mária Jurštáková, Mlynská 258/4, 034 05 Ružomberok – Hrboltová;
22. Ing. Zuzana Hatalová, Sadová 196/28, 034 05 Ružomberok – Hrboltová;
23. JUDr. Martina Lopatková a Ján Lopatka, Potočná 84/53, 034 05 Ružomberok – Hrboltová;
24. Jozef Král a manželka Anna, Záskanie 268/6, 034 01 Ružomberok – Hrboltová;
25. Mária Fričová, Potočná 89/63, 034 01 Ružomberok – Hrboltová;
26. OZ ZDRAVÝ DOMOV, Príjazdová 6, 034 05 Ružomberok – Hrboltová;
27. Mesto Ružomberok, mestský úrad, Námestie A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok;
28. Obec Likavka, obecný úrad, Jánovčíkova 815, 034 95 Likavka;
29. Obec Hubová, Pri Váhu 70/70, 034 91 Hubová;
30. Obec Švošov, Školská 70/2, 034 91 Švošov;
31. Obec Martinček, Martinček č. 83, 034 95 Martinček;
32. Obec Lisková, Ulica pod Chočom 113, 034 81 Lisková;
33. Obec Ivachnová, Ivachnová 7, 034 83 Ivachnová;
34. Obec Liptovský Michal, Liptovský Michal 17, 034 83 Liptovská Teplá

Na vedomie:

1. Úrad Žilinského samosprávneho kraja, Komenského 48, 011 09 Žilina;
2. Okresný úrad, odbor pozemkový a lesný, Nám. A. Hlinku 74, 034 01 Ružomberok;
3. Okresný úrad, odbor katastrálny, Nám. A. Hlinku 74, 034 01 Ružomberok;
4. Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. A. Hlinku 74, 034 01 Ružomberok;
5. Okresný úrad, odbor , odbor opravných prostriedkov, Andreja Kmeťa 17, 010 01 Žilina;
6. Okresný úrad, odbor cestnej dopravy a PK, A. Bernoláka 25, 034 01 Ružomberok;
7. Okresný úrad, odbor krízového riadenia, Dončova 11, 034 01 Ružomberok;
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Štúrova 36, 03180 Liptovský Mikuláš;

9. Krajský pamiatkový úrad, Mariánske nám.19, 010 01 Žilina;
10. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru, Námestie A. Hlinku 13, 034 01 Ružomberok;
11. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava;
12. Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava;
13. Ministerstvo pôdohospodárstva a RV SR, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava;
14. ŽSR, GR, Klemensova 8, 813 61 Bratislava;
15. ŠOP, Tajovského ul. 28/B, 974 01 Banská Bystrica;
16. SVP, š.p., OZ Piešťany, Nábrežie I. Krasku č. 3/834, 921 80 Piešťany;
17. MDV a RR SR, sekcia železničnej dopravy a dráh, Nám. slobody 6, 810 05 Bratislava 15;
18. MDVRR SR, útvar vedúceho hygienika rezortu, oddelenie oblastného hygienika Žilina, Hviezdoslavova 48, 010 01 Žilina;
19. ŠOP SR, Správa NP Veľká Fatra, P. O. Hviezdoslava 38, 036 01 Martin;
20. Obvodný banský úrad, ul. 9. mája č. 2, 975 90 Banská Bystrica;
21. MDV a RR SR, odbor pozemných komunikácií, Nám. slobody 6, 810 05 Bratislava 15;
22. MDV a RR SR, Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. slobody 6, 810 05 Bratislava 15;
23. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Odbor dráhový stavebný úrad, Ing. Štefan Hrivňák, riaditeľ odboru, Námestie slobody č.6, 810 05 Bratislava;
24. MŽP SR, sekcia geológie a prírodných zdrojov, TU;
25. MŽP SR, sekcia ochrany prírody a krajiny, TU;
26. MŽP SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie.